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\* Autor:

Daniel Riedel; Stephan Baller - Feedback von Fritz

**1) Zusammenfassung des Inhalts. (Geben Sie einen kurzen Überblick über die Hauptaussagen der Ausarbeitung.)**

* Der 4004 ist in Wahrheit nicht der erste Mikroprozessor.
* Der Prozessor dient aber als wichtiges Fundament für alle aktuellen Mikroprozessoren von Intel, insbesondere die x86-64 Architektur
* Der Prozessor ist wichtiger Teil des Übergangs von Intel von einer Firma ,die hauptsächlich Speicherchips entwickelt, zu dem heute bekannten Prozessorhersteller.
* Arbeit beinhaltet zusätzlich zu den Hauptaussagen eine ausführliche Erklärung der Funktionsweise der CPU und dessen Komponenten.

**2) Stärken und Schwaechen der Ausarbeitung (nennen Sie bitte jeweils mindestens zwei)**

+ Aussagekräftige und saubere Figuren helfen beim Verständnis

+ Fokus auf Funktionsweise der Maschine zeigt Mühe bei der Ausarbeitung. Detaillreicher Einblick in die Materie.

- Einige bemerkbare Schreibfehler sowie auch Formatierungsfehler, eventuell Korrekturlesen erforderlich

- Arbeit den Vorgaben entsprechend ein bisschen zu kurz

**3) Form (Struktur, sprachliche Qualität, Bilder/Illustration der Konzepte)**

Saubere Struktur, viele passende Paragraphen erleichtern das Lesen.

Sprachliche Qualität ausbaufähig, proof reading wäre sinnvoll

Bilder sauber und aussagekräftig. Selbergemachte Tabellen und Graphen zeigen Mühe zur Veranschaulichung der Informationen.

Viele interessante Informationen.

**4) Umgang mit Quellen und Referenzen (sind die erforderlichen Quellenangaben vorhanden, sind sie vollstaendig, korrekt, etc.)**

Erforderliche Quellenangaben überall im Text vorhanden. Es wäre gut gewesen wenn sie chronologisch zum Text sofern möglich gepasst hätten (also z.B. mit Reference [1] begonnen, etc.)

Bei Figure 2 ist nur der Name genannt in den Quellen, es wäre gut wenn die Herkunft des Bildes deutlicher aufgeschrieben wäre (oder überhaupt?)

Herkunft der .pdf Dokumente wäre ebenfalls wichtig für Leser die vertiefte Recherche führen wollen. Die ersten 7 Quellenangaben scheinen dafür nicht vollständig genug und zu undeutlich zu sein.

**5) Kommentare und Vorschläge an den Autor (Machen Sie bitte Vorschläge zur Verbesserung der Ausarbeitung.)**

Wie bereits erwähnt, scheinen die meisten Fehler aus Unaufmerksamkeit enstanden zu sein. Benutzen eines Spellcheckers und aufmerksames Proof Reading sollte hierbei aushelfen.

Die Arbeit ist im Großen und Ganzen aber gut. Besonders die Figuren überzeugen sowie eine intensive Erklärung der Funktionsweise der Maschine(n) bzw. Komponenten.

Auf Seite 10 scheint übrigens ein Fehler bei der Formatierung im Latex-Code gewesen zu sein (es steht ein endfigure ganz am Ende der Seite)